



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA



Br. 01-025-5791-1/25

Podgorica, 01.08.2025. godine

ADVOKATSKA KOMORA CRNE GORE
n/r: Danilo Mićović, predsjednik

ul. Bratstva i jedinstva br.7
PODGORICA

PREDMET: Inicijativa Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama za utvrđivanje postojanja disciplinske odgovornosti advokata Petra Lj. Samardžića iz Tivta

Poštovani gospodine Mićoviću,

Shodno razmatranju prijedloga podnesenog od strane Odsjeka za slobodan pristup informacijama pri Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je na sjednici od 26.06.2025. godine jednoglasno podržao inicijativu za utvrđivanje postojanja disciplinske odgovornosti advokata Petra Lj. Samardžića iz Tivta

Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Vam se ovim putem obraća sa inicijativom za uvrđivanje postojanja disciplinske odgovornosti advokata Petra Lj. Samardžića iz Tivta, a imajući u vidu tendenciju porasta broja tužbi, predmete upravnog spora i način podnošenja tužbi u predmetima formiranim po zahtjevima za slobodan pristup informacijama.

Dosadašnje iskustvo Agencije u postupanju po predmetima formiranim po žalbama imenovanog advokata na rješenja prvostepenih organa po zahtjevima za slobodan pristup informacijama ukazuje da postoji osnovana sumnja da se radi o zloupotrebi prava na slobodan pristup informacijama, što je protivno zakonu, Statutu i Kodeksu profesionalne etike advokata.

Naime, advokat Petar Lj. Samardžić iz Tivta, kao punomoćnik 15 članova svoje porodice, podnosi značajno velik broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama državnim organima, u kojima traži obimnu dokumentaciju organa, a u spisima se navodi da se zahtjevi podnose u cilju ostvarivanja njihovih prava kao vlasnika šume (iako po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama – čl. 3, podnosilac zahtjeva nije u obavezi da navodi razloge i objašnjava interese traženja informacije). U skoro svim predmetima, pokreće upravni spor zbog ćutanja uprave, zbog neizvršenja rješenja Agencije od strane prvostepenog organa ili protiv rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Zastupanje i preduzimanje zakonitih radnji u predmetima formiranim po zahtjevima za slobodan pristup informacijama se ne dovodi u pitanje sve dok su postupci usmjereni u pravcu ostvarivanja legitimnih interesa i nisu sračunati na zloupotrebu prava u upravnom postupku.

Na nivou načela upravnog postupka, u članu 15 Zakona o upravnom postupku, propisana je dužnost javnopravnog organa da po službenoj dužnosti pazi da stranke ne zloupotrebljavaju prava u upravnom postupku. Smisao ove zabrane je ne samo zabrana zloupotrebe prava koja su priznata ovim zakonom već i drugim zakonima, odnosno propisima.

Javnopravni organ je dužan da spriječi svaku zloupotrebu prava koja stranka ima u postupku i takva obaveza postoji jednako u prvostepenom i drugostepenom postupku, kao i u postupcima kod drugih pravnih sredstava, kao i pri svim drugim upravnim aktivnostima u kojima stranka učestvuje.

Javnopravni organ ima obavezu da cijeni pravilnost vršenja procesnih ovlašćenja stranke i da spriječi korišćenje kako procesnog tako i materijalnog prava u svrhe koja je protivna njihovoj pravnoj i društvenoj funkciji.

Imenovani advokat je protiv Agencije, do sada, pokrenuo ukupno **669 upravnih sporova** pred Upravnim sudom Crne Gore, od kojih ima veliki broj tužbi koje su podnijete za istu upravnu stvar, pa imajući u vidu da nije u pitanju neuka stranka već advokat, stiče se utisak da ovo nije slučajno.

Svi sporovi su pokrenuti u periodu od septembra 2022. godine, a prvostepeni organi kojima se obraća za slobodan pristup informacijama su uglavnom Ministarstvo javne uprave, Ministarstvo poljoprivrede i Uprava za šume.

Ako je poznat podatak da se advokat pojavljuje kao opunomoćenik 15 članova njegove porodice, onda se shodno AT-u uvećavaju troškovi spora. Dakle troškovi variraju od aproksimativno 1.200, 00 eura do 3.800, 00 eura, pa ako uzmemo neku srednju vrijednost od, recimo 2.200, 00 eura, govorimo o iznosu od oko 1.500,00 (milion ipo) eura.

Dakle, kada se uzme u obzir da je imenovani za period od dvije i po godine pokrenuo 669 sporova pred Upravnim sudom, kao i podatke o mogućim troškovima spora, koje imenovani očekuje u ovim postupcima, jasno ukazuje na moguću zloupotrebu.

Dokaz: Prilog, primjeri duplih tužbi

- Tužba 11018/2023 od 28.06.2023. god.
- Tužba 11083/2023 od 28.06.2023.god. predate pisarnici Upravnog suda istog dana putem e-maila, prva u 7:25 AM, druga u 3:37 PM po istom pravnom osnovu
- Tužba 12695/2023 od 13.09.2023. god.
- Tužba 12696/2023 od 05.09.2023. god. predate pisarnici Upravnog suda istog dana – po istom pravnom osnovu, samo izmijenjen redosled podnosilaca (iz priloženih tužbi se vidi da je jedan od podnosilaca advokat – redni broj podnosioca 8 na obje tužbe)
- Tužba 14607/2023 od 12.10.2023. god.
- Tužba 14609/2023 od 13.10.2023. god. predate pisarnici Upravnog suda istog dana (10.10.2023.god.)putem e-maila, prva u 3:55 PM, druga u 4:11 PM po istom pravnom osnovu
- Tužba 3667/2025 od 18.06.2025. god.
- Tužba 4006/2025 od 20.06.2025. god. Obje predate predate pisarnici Upravnog suda istog dana (18.06.2025.) putem e-maila, prva u 6:34 AM, druga u 1:55 PM po istom pravnom osnovu – nepostupanju prvostepenog organa Min.javne uprave po rješenju Agencije i treća tužba

- **Tužba 3083/2025 od 14.05.2025. god. predata pisarnici Upravnog suda putem e-maila, 09.05.2025. godine za poništaj rješenja Agencije za koje rješenje je u prethodne dvije tužbe tražio izvršenje**
- **Tužba 4094/2025 od 27.06.2025. god.**
- **Tužba 4101/2025 od 30.06.2025. god. Obje predate pisarnici Upravnog suda istog dana (23.06.2025.) putem e-maila, prva u 6:48 AM, druga u 7:54 AM po istom pravnom osnovu**

Indikativna stvar je da advokat, između lica koje zastupa ubraja i sam sebe, što se može vidjeti iz priloga koji dostavljamo, s tim što kada sebe ubraja kao podnosioca žalbe daje privatnu adresu, a kada se radi o njemu kao zastupniku, daje adresu advokatske kancelarije za prijem pošte.

Članom 15 Zakona o upravnom postupku propisano da je javnopravni organ dužan da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku. U „Komentaru Zakona o upravnom postupku“ autora prof. Sretena Ivanovića i Branke Lakočević, naznačeni su različiti primjeri zloupotrebe prava stranaka u upravnom postupku, kako iz oblasti procesnog tako i materijalnog prava.

Jedan od načina zloupotrebe prava, koji je opisan u Komentaru jeste „pokretanje postupka bez razloga“, „zahtjev za razgledanje spisa predmeta i traženje prepisa pojedinih spisa zbog nekog faktičkog a ne i pravnog interesa“, „pokretanje prividnih postupaka u kojima se stranka ponaša kao da traži zaštitu prava ili pravnog interesa dok u stvari želi da postigne neki drugi cilj“.

Ovakvo ponašanje je prepoznato u postupanju advokata Petra Lj. Samardžića iz Tivta u pojedinim postupcima za slobodan pristup informacijama, a imajući u vidu zahtjeve za slobodan pristup kojima npr. traži „Kopije dokumenata Upravne inspekcije u vezi izrečene opomene kao upravne mjere prema ovlašćenom službenom licu (na osnovu člana 41 Zakona o upravnoj inspekciji) u periodu april, maj, jun 2023. godine“, zatim npr. „Kopije odgovora na tužbe Upravnom sudu Crne Gore povodom pokrenutih upravnih sporova nastalih u obavljanju poslova Ministarstva javne uprave u toku 2023. godine“. Dakle, radi se o svim upravnim postupcima, pa i postupcima iz radnopravnih odnosa, te je evidentno da predmet informacije nije vezan sa ostvarivanjem nekog prava advokata i stranaka koje zastupa a koja prava treba da ostvare kao vlasnici privatne šume.

Imajući u vidu da shodno advokatskoj tarifi za presude zbog ćutanja administracije donijete u korist tužioca, isti dobija pravo na troškove iz budžeta Crne Gore u iznosu od 479 eura po predmetu (za sastav tužbe...), 789 eura u predmetima u kojima se poništava rješenje drugostepenog organa, a na osnovu presuda Vrhovnog suda troškove u iznosu od 1079 eura po predmetu, i da se sve to uvećava za svakog drugog i svakog narednog podnosioca zahtjeva za 50% , a podnosilaca je obično petnaest, među kojima i sam advokat, a kada nam je poznata činjenica da na svakih 2 ili 5 minuta advokat podnosi po jednu žalbu, za posumnjati je da se radi o povredi advokatske etike i kodeksa.

Primjer samo Ministarstva javne uprave po pitanju prijema zahtjeva od strane advokata Petra Lj. Samardžića za tri dana decembra 2023. godine:

-Zahtjev podnešen u 16:39h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2388 dana 04.decembra 2023. godine;

- Zahtjev podnešen u 16:47h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2389 dana 04.decembra 2023. godine;

- Zahtjev podnešen u 16:53h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2390 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:00h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2391 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:05h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2392 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:22h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2393 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:25h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2394 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:36h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2395 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:38h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2396 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:40h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2397 dana 04.decembra 2023. godine;
- Zahtjev podnešen u 17:42h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2398 dana 04.decembra 2023. godine.
- Zahtjev podnešen u 08:19h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2393 dana 04.decembra 2023. godine .

-06. decembar 2023. godine - podnešeno 7 zahtjeva za slobodan pristup informacijama:

- Zahtjev podnesen u 07:47h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2436
- Zahtjev podnesen u 07:51h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2437
- Zahtjev podnesen u 07:54h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2438
- Zahtjev podnešen u 07:56h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2439
- Zahtjev podnešen u 07:58h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2440
- Zahtjev podnešen u 08:02h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2441
- Zahtjev podnešen u 08:09h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2442.

21. decembar 2023. godine - podnešeno 17 zahtjeva za slobodan pristup informacijama:

- Zahtjev podnešen u 08:54h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2563;
- Zahtjev podnešen u 09:11h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2564;
- Zahtjev podnešen u 09:15h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2565;
- Zahtjev podnešen u 12:27h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2572;

- Zahtjev podnešen u 12:30h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2573;
- Zahtjev podnešen u 12:33h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2574;
- Zahtjev podnešen u 12:36h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2575;
- Zahtjev podnešen u 12:40h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2576;
- Zahtjev podnešen u 12:51h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2577;
- Zahtjev podnešen u 12:53h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2578;
- Zahtjev podnešen u 12:55h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2579;
- Zahtjev podnešen u 12:57h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2580;
- Zahtjev podnešen u 13:00h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2581;
- Zahtjev podnešen u 13:01h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2582;
- Zahtjev podnešen u 13:03h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2583;
- Zahtjev podnešen u 13:04h. evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2584;
- Zahtjev podnešen u 13:06h, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-2583.

Ovaj trend podnošenja zahtjeva se ponavlja i u daljem, a predmet zahtjeva su: postupanja upravnih inspektora u svim predmetima, svi upravni postupci ministarstva i slično, pa je nepoznato kakve veze imaju tražene informacije sa ostvarivanjem prava vlasnika privatne šume zbog nezakonite sječe. Konkretno, nije poznato kako bi predmet informacije dokumentacija o reviziji informacionih sistema Ministarstva javne uprave mogla služiti kao potreban dokaz u sudskim sporovima vlasnika privatne šume protiv prvostepenog organa i drugih organa državne uprave.

Bez obzira što po zahtjevima za slobodan pristup informacijama podnosilac zahtjeva nije dužan da navodi razloge i objašnjava interese traženja informacije, kod indicija za postojanje zloupotrebe prava u slučajevima podnošenja velikog broja zahtjeva, kao punomoćnik 15 lica, i traženja obimne dokumentacije od državnih organa, mora se cijeliti da li se zahtjevi podnose u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda ili postoje neki drugi ciljevi. U konkretnom slučaju postoje očigledne indicije da imenovani punomoćnik vrši legalnu zloupotrebu prava u upravnom postupku.

Ukazujemo i na činjenicu da advokat nikada, ni po pozivu prvostepenih organa, nije dostavio originalno ovlaštenje za zastupanje 15 članova njegove porodice, što dovodi u sumnju vjerodostojnost ovlaštenja.

Kao osnov za eventualnu disciplinsku odgovornost navodimo Statut Advokatske komore koji u članu 89 predviđa kao težu povredu dužnosti advokata nesavjesno i neblagovremeno zastupanje. Kao teža povreda, istim članom kodeksa, predviđeno je i nedostojno istupanje advokata pred sudom ili organom kod koga zastupa. Težu povredu dužnosti advokata predstavlja i zastupanje kod sudova, državnih organa i drugih organizacija protivno zakonu, Statutu i Kodeksu profesionalne etike advokata. Kodeksom profesionalne etike Advokatske komore predviđa se da se poseban sadržaj profesionalne etike i visok stepen profesionalne odgovornosti advokata zasnivaju na pretpostavkama da advokat ostvaruje i štiti interese klijenta, i u isto vrijeme služi interesima pravde. Takođe se navodi da je

advokat obavezan da svojim profesionalnim i drugim javnim djelovanjem i **ličnim primjerom doprinosi vladavini prava** i društvu zasnovanom na poštovanju zakona. Dalje, u Kodeksu se navodi i da je advokat dužan svoju profesiju obavljati savjesno, brižljivo, odlučno, blagovremeno, sa iskrenošću prema klijentu i uz punu posvećenost slučaju koji mu je povjeren i uz upotrebu svih svojih znanja i sposobnosti i svih pravno dopuštenih i opravdanih sredstava. Po Kodeksu advokat smije koristiti samo dopuštena i časna sredstva, a da od načina rada i ponašanja svakog advokata ponaosob zavise značaj i ugled advokature u cjelini. Interes i nalog klijenta nisu opravdanje za kršenje zakona, Statuta i Kodeksa.

Osim činjenice da se na ovaj način zloupotrebljavaju zakonom predviđene mogućnosti koje su ohrabrene kroz zastupanje ovog advokata, a da se time pričinjavaju i veliki izdaci po državni budžet, ovim postupcima se umanjuje mogućnost zainteresovanih lica i organizacija da, s obzirom na uzrokovanu opterećenost organa, upotrebom ovog mehanizma ostvare pristup traženim informacijama.

U skladu sa prethodno navedenim, molimo Vas da ovo pitanje adresirate nadležnim organima u okviru Advokatske komore u cilju preduzimanja mjera i radnji, a radi utvrđivanja postojanja disciplinske odgovornosti navedenog advokata.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama očekuje uzimanje ove inicijative u prioritetno razmatranje, a zadržava pravo da o njoj obavijesti javnost, imajući u vidu nesporan javni interes u konkretnom slučaju.

SAVJET AGENCIJE
Predsjednik, mr. Željko Rutović

